

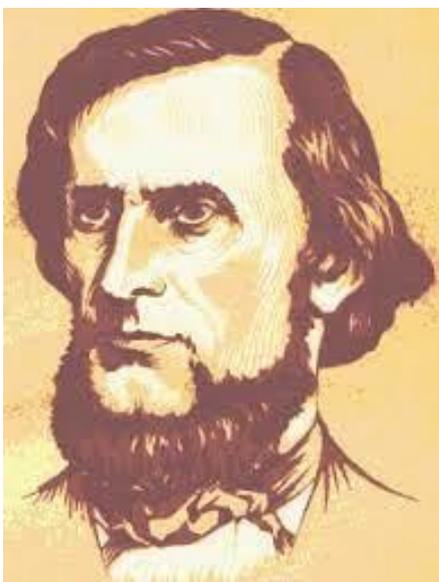
ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ ГОРОДА МОСКВЫ
Государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования города Москвы

«Московский городской педагогический университет»

**Институт педагогики и психологии образования
Департамент методики обучения**

**НАЧАЛЬНОЕ ФИЛОЛОГИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ
И ПОДГОТОВКА УЧИТЕЛЯ В УСЛОВИЯХ ВНЕДРЕНИЯ
СТАНДАРТОВ ТРЕТЬЕГО ПОКОЛЕНИЯ**

в год 200-летия со дня рождения К.Д. Ушинского



**в рамках университетской научной сессии
«ДНИ НАУКИ МГПУ – 2023»**

**Материалы
Международной научно-практической конференции
преподавателей, аспирантов и студентов
2 марта 2023 г.**

Москва 2023

УДК 371.3+808.2
ББК 74.202я43+74.268.141я43
Н 36

Рекомендовано к печати
Ученым советом института педагогики и психологии образования
ГАОУ ВО МГПУ

Составитель и ответственный редактор:
кандидат педагогических наук, доцент, доцент института педагогики и психологии
образования ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет»
Т.И. Зиновьева

Рецензент:
доктор педагогических наук, профессор, профессор института филологии
ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет»
А.Д. Дейкина

Начальное филологическое образование и подготовка учителя в условиях внедрения стандартов третьего поколения. Материалы Международной научно-практической конференции преподавателей, аспирантов, студентов (2 марта 2023 года) / Сост. и отв. ред.: Т.И. Зиновьева. – М.: Известия ИППО, 2023. – 400 с.

Сборник подготовлен на основе материалов Международной научно-практической конференции преподавателей, аспирантов и студентов, прошедшей 2 марта 2023 года в Институте педагогики и психологии образования ГАОУ ВО МГПУ, в год 200-летия со дня рождения К.Д. Ушинского.

В центре внимания современных исследователей оказываются методические решения в области обучения русскому языку, литературному чтению на уроках и во внеурочной деятельности, а также вопросы формирования функциональной грамотности, коммуникативно-речевого развития обучающихся в рамках дисциплин разных предметных областей. Особое внимание уделяется профессиональной подготовке учителя начальных классов к осуществлению процесса начального филологического образования школьников в условиях внедрения ФГОС НОО третьего поколения.

Представленные материалы могут быть использованы в научной работе, в практике начального образования и подготовки учителя.

Печатается в авторской редакции. Оргкомитет конференции за содержание статей ответственности не несет.

ISBN 978-5-9908442-6-1

© Коллектив авторов, 2023
© ИППО ГАОУ ВО МГПУ, 2023

Повышению эффективности обучения русскому языку способствует реализация параллелей между разными предметными областями.

Итоговое собеседование по русскому языку, введённое в 9 классе, ведёт к включению в программу всех параллелей заданий, которые знакомят школьников с жизнью и деятельностью выдающихся ученых в области химии, физики, биологии, математики. Таким образом, усиливаются связи с предметами естественного цикла.

Увеличение объёма коммуникативно-дидактического материала из разных областей науки, искусства, литературы расширяет когнитивный ракурс уроков русского языка и смежных с ним дисциплин, способствует росту самостоятельности в отборе речевого учебного материала, помогает проанализировать материал по русскому языку для роста интереса и результативности на других учебных предметах.

Таким образом, обучение русскому языку нельзя ограничивать рамками одного урока. Необходимо организовывать полноценную языковую среду. При реализации коммуникативного подхода специально организованное таким образом общение является необходимым условием и средством речевого развития школьников, обучающихся в поликультурной образовательной среде.

Литература

1. Брызгунова Е.А. Практическая фонетика и интонация русского языка. – М., 1963.
2. Зиновьева, Т.И. Поликультурная школа современного российского мегаполиса // Известия ИППО. – 2020. – №1. – С. 38–42.
3. Кулаева Г.М. Использование межпредметного коммуникативно-речевого дидактического материала на уроках русского языка // Проблемы современного педагогического образования. – 2018. – №59-2. – С. 133–136.
4. Лернер, И. Я. Дидактические основы методов обучения / И.Я. Лернер. – М.: Педагогика, 1981.
5. Фундаментальное ядро содержания общего образования / Рос. акад. наук, Рос. акад. образования; под. ред. В.В. Козлова, А.М. Кондакова. – 4-е изд., дораб. – М. : Просвещение, 2011.

Н.Н. Кахарова,
преподаватель Кокандского государственного
педагогического института, Узбекистан
E-mail: nilufar.qdpi@mail.ru

ОБУЧЕНИЕ СТУДЕНТОВ-ИНОФОНОВ СОПОСТАВИТЕЛЬНОЙ ХАРАКТЕРИСТИКЕ СЛОЖНОГО СИНТАКСИЧЕСКОГО ЦЕЛОГО В РУССКОМ И УЗБЕКСКОМ ЯЗЫКАХ

Статья посвящена методике обучения студентов-инофонов построению сложного синтаксического целого на основе сопоставления грамматических категорий русского языка и родного для студентов узбекского языка.

Ключевые слова: сложное синтаксическое целое, методика обучения, русский язык, узбекский язык, грамматические категории, студенты-инофоны.

The article is devoted to the methodology of teaching foreign-speaking students to construct a complex syntactic whole based on the comparison of grammatical categories of the Russian language and the native Uzbek language for students.

Keywords: complex syntactic whole, teaching methodology, Russian language, Uzbek language, grammatical categories, foreign language students.

Проблема обучения студентов-инофонов правильному построению сложного синтаксического целого (ССЦ) в русском и узбекском языках актуальна, поскольку такое построение – высшая стадия развития письменной речи, необходимой учителю [5: с. 463–464].

Учёт социолингвистических закономерностей взаимодействия русского и родного языков при обучении русскому необходим для создания эффективной лингводидактической системы обучения русской речи с постепенным переходом от скрытой интерференции, упрощенного использования средств русского языка к свободному, гибкому владению им.

Цель нашей статьи – разработать основы объективного учета социолингвистических аспектов обучения русскому языку. Для реализации этой цели необходимо: 1) выявить особенности взаимодействия русского языка и родного языка, выявить причины интерференции и её последствия; 2) установить, какие из них наиболее значимы, на что следует обратить внимание при обучении; 3) определить, какие способы и приёмы обучения наиболее эффективны в условиях взаимодействия родной и русской речи [1: с. 538–540].

В поле нашего исследования особую важность приобретает интерференция – это искажение, нарушение, неправильное воспроизведение, ошибочное использование чужой языковой системы русского языка в результате переноса особенностей родного узбекского языка на ее почву. Уникальность узбекского языка в сравнении с русским заключена в существенном отличии элементов, образующих ССЦ при построении простого предложения, являющегося элементом микротекста [2: с. 273–275].

В соответствии с теоретическими положениями структурно-семантического синтаксиса для анализа речевых действий, совершаемых в рамках конкретного высказывания, в лингвистике широко используются понятия «подтекст» и «подтекстовый смысл». Подтекстом в широком смысле слова считается невидимая, не выявленная в тексте связь между текстовой единицей и другими текстовыми единицами, находящимися на более высоких уровнях текста [3: с. 73–77], а также между текстом и его фрагментом.

Наблюдения в области сопоставительной типологии русского и узбекского языков на уровне синтаксиса предложения дают основание определить основные трудности и прогнозировать ошибки учащихся при построении связных высказываний и микротекстов, в состав которых входят простые предложения. Согласно утверждению названных выше авторов, между синтаксическими законами узбекского и русского языков есть немало общего.

В современном русском языке существует определённая норма построения предложения, где необходимо учитывать место членов предложения, что предусматривает следующая тенденция: подлежащее располагается на первом месте, за ним следует сказуемое. Однако также необходимо учитывать порядок постановки второстепенных членов предложения, которые могут располагаться как в препозиции, так и постпозиции. Место второстепенных членов предложения определяется в зависимости от согласуемых членов предложения, которые употребляются в препозиции по отношению к главному компоненту (*моя книга, красная подушка*); тогда как управляемые члены предложения занимают постпозицию (*прочитать книгу, стол из дерева, идти на занятие*); в свою очередь когда примыкающие могут быть как в препозиции, так и постпозиции (*отдыхать весело и весело отдыхать*).

Из выше сказанного можно сделать вывод о том, что согласованное определение занимает препозицию, а несогласованное – постпозицию. В свою очередь приимённые и прилагательные дополнения с подчиняющими словами занимают постпозицию. Например: *синее платье* – согласованное определение; *платье из ситца* – несогласованное определение; *реставрация картины* – приимённое дополнение; *сказала мама* – прилагательное дополнение [4: с. 341].

Обстоятельственные члены предложения по сравнению с определениями имеют некую другую характеристику, они могут занимать и пре- и постпозицию (*быстро говорить; смотрели молча*). При сопоставительном анализе простого распространённого предложения русского и узбекского языков можно сделать следующие выводы: в русском языке сказуемое может стоять после подлежащего (прямой порядок слов) или перед ним (обратный порядок), а в узбекском языке – всегда находится в конце предложения. Сравните: *Лолавчера купила книгу. – Лола кеча китобни сотиб олди*. В первом предложении сказуемое

купила стоит в постпозиции (прямой порядок слов), а во втором предложении сказуемое *сотиб олди* – в конце предложения. Однако в узбекском языке есть случаи, где сказуемое находится в препозиции для усиления эмоционально-экспрессивной окраски речи, например: *Келди бахор – ишқ фасли бу*.

Мы придерживаемся мнения, что роль подлежащего и простого сказуемого в нерасчлененном предложении не слишком сложна для нерусских студентов, за исключением случаев, когда сказуемое обычно занимает препозицию по отношению к подлежащему: *Наступило лето, пришла осень*. Однако родной язык влияет на построение предложения, и учащиеся составляют предложения следующим образом: *Ёз келди. – Наступило лето* [4].

Также необходимо отметить то, что в узбекском языке определение не подчиняется типу связи согласование, поэтому не выделяются согласованные и несогласованные определения. В узбекском языке определение всегда занимает препозицию по отношению к определяемому слову и в отличие от русского языка, где определение согласуется или управляется, лишь примыкает к существительному. Например: *баланд тоғлар – высокие горы, горы высокие*.

Несовпадение между членами предложения наблюдается и в позиции дополнения (прямого и косвенного) и обстоятельств, и это естественно, так как сказуемое в узбекском языке всегда находится в конце предложения.

При обучении учащихся школ с русским языком обучения (в условиях многонационального состава) построению ССЦ учителю следует максимально учитывать совпадения и различия в качестве исходной опоры на выработку в двух языках соответствующих умений и навыков. Здесь особенно ценен принцип переноса умений и навыков, называемый в методике транспозицией. Отметим также еще одну особенность, связанную с тем, что в русском языке местоимения-заместители согласуются с существительными предыдущих предложений в роде и числе. В узбекском же языке категории рода отсутствуют, а значит и согласование в роде. Поэтому при обучении нерусских учащихся механизму замены существительных местоимениями следует обращать внимание на эту особенность. Кроме того, в узбекском языке гораздо реже по сравнению с русским языком встречаются ССЦ такие средства связи, как синтаксический параллелизм конструкций и пропуск одного из главных членов предложения. И эта особенность построения микротекста в русском и узбекском языках должна быть в поле зрения учителя.

Литература

1. Мирзаюнусова З.И. Роль инновационных методик в развитии речи учеников // Молодежь и наука: реальность и будущее. Материалы XI Международной научно-практической конференции. – 2018. – С. 538–540.

2. Попова Е. И. Роль доминантных средств в раскрытии смысла художественного текста // Молодежь и наука: реальность и будущее. материалы IX Международной научной конференции: в 2 тт. – 2016. – С. 273–275.

3. Попова, Е.И. Роль лингвистического анализа художественного текста в формировании личности читателя // Система непрерывного филологического образования: школа – колледж – вуз. Сборник научных трудов XX Всероссийской научной конференции. – 2020. – С. 73–77.

4. Расулов И.И. Глагольные категории причастий узбекского и русского языков // Молодежь и наука: реальность и будущее. – 2015. – С. 341–342.

5. Расулова М.Х. Задача современной высшей школы – научить студентов размышлять // Молодежь и наука: реальность и будущее. Материалы XII Международной научно-практической конференции / Под ред. Е.И. Бурьяновой, О.А. Мазура, Т.Н. Рябченко. – 2019. – С. 463–464.

О. Д. Кулешова,

*аспирант Московского городского педагогического
университета*

E-mail: kuleshovaod@mgpu.ru

ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ СОЦИАЛЬНО-КОММУНИКАТИВНОГО РАЗВИТИЯ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНИКА В ПОЛИКУЛЬТУРНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЕ

Статья посвящена описанию дефиниции «педагогическая модель» и характеристике педагогической модели социально-коммуникативного развития младшего школьника в поликультурной образовательной среде.

Ключевые слова: педагогическая модель, социально-коммуникативное развитие, поликультурная образовательная среда.

В современном мире условия интернационализации оказывают серьезное влияние на выстраивание взаимодействия между участниками образовательных отношений, включение субъектов в иные культуры и построение культурного диалога. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования учитывает этнокультурные особенности населения, и на основе этого разрабатываются образовательные программы начального общего образования [1: с. 7]. Эффективная реализация образовательных программ в современном поликультурном обществе требует разработки специальной